

**Анализ деятельности
территориальных служб
примирения
(по данным мониторинга за 2013 г.)**

**Перспективы развития восстановительных
практик: проекты нового поколения**

Москва, 4-6 июня 2014

© Л.М. Карнозова

I. Статистические данные (2013)

Программы, проведенные в ТСП (2013)

Источники поступления случаев

- КДНиЗП
- Суды
- Органы предварительного расследования
- ОДН/ПДН
- Образовательные учреждения
- Обращения граждан
- Обращения адвокатов

Территория	Число служб	Число медиаторов	Число заявок	Количество программ										Общее число участников	
				ВСЕГО		По типам ситуаций									
				Нач	Зав	Преступления н-л		ООД н-л		Семейн. конф-ты		Конф-ты в обр/учр			Про ф/пг
						Нач.	Зав.	Нач.	Зав.	Нач.	Зав.	Нач.	Зав.		
1. Архангельская область	9	18	175	157	80	137	71	12	3	6	4	2	2	0	366
2. Вологодская область	1	8	41	42	42	7	7	24	24	0	0	10	10	1	187
3. Красноярский край	1	4	26	26	25	8	8	6	6	12	11	0	0	0	47
4. Липецкая область	1	3	6	4	4	0	0	0	0	4	4	0	0	0	13
5. Москва	6	21	143	141	112	18	5	5	4	38	23	72	72	8	1448
6. Новосибирская область	2	6	15	15	13	0	0	0	0	4	3	10	19	1	90
7. Пермский край	5	13	226	162	105	63	43	81	48	17	13	1	1	0	415
8. Республика Алтай	3	9	15	9	8	2	1	2	1	4	5	1	1	0	17
9. Республика Карелия	3	10	21	21	5	21	5	0	0	0	0	0	0	0	100
10. Республика Татарстан	1	5	60	52	27	50	25	0	0	2	2	0	0	0	87
11. Тюменская область	1	2	32	32	25	4	4	0	0	22	15	6	6	0	104
12. Чувашская республика	2	2	21	24	20	4	3	0	0	5	3	12	11	3	167
ИТОГО	35	101	781	686	467	314	172	130	86	114	83	115	113	13	3041

Изменения по сравнению с 2012 г.

Увеличение числа ТСП

- Красноярск
- Появились 2 новые службы в Карелии
- Возобновление деятельности в Казани

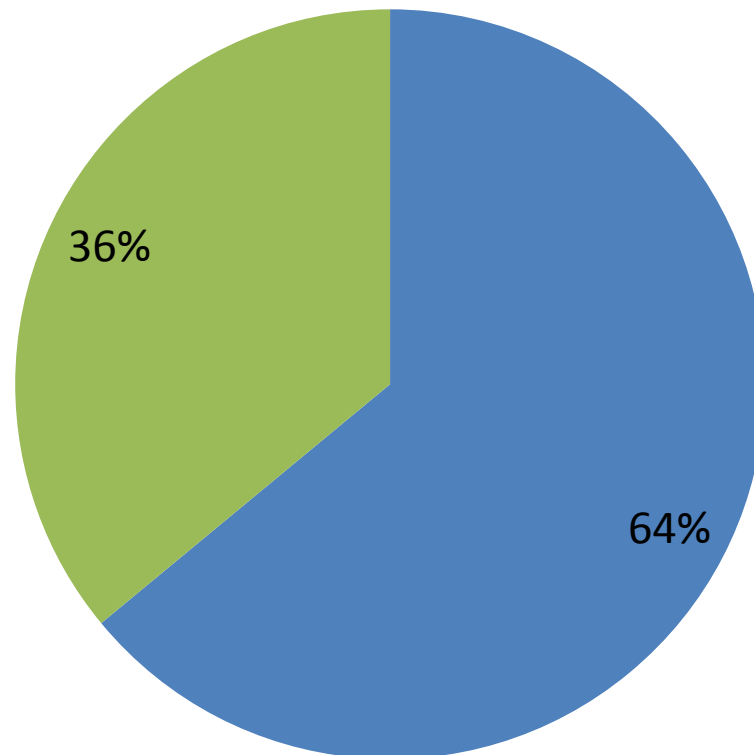
Перестали функционировать ТСП (либо не передали данные)

- Республика Дагестан
- Новгородская обл.
- Кировская обл.

Категории случаев, поступивших в ТСП

Правонарушения
несовершеннолетних –
64 % (преступления и ООД),
из них преступления – 71 %

Семейные и школьные
конфликты – 36 %



II. Общие характеристики ТСП

Организационное устройство

- Службы примирения
- Структуры по работе с правонарушениями несовершеннолетних

Контексты и перспективы

- Российский Закон о Медиации
- Национальная стратегия в интересах детей и организационная ситуация по ее реализации
- ТСП и ШСП – приоритеты регионов
- Если восстановительное правосудие дает хорошие результаты, почему так сложно организовать службы, которые работают с преступлениями и ООД несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности?

Варианты организации территориальных служб

«Службы примирения»

Положительные стороны	Риски
Оттачивается технология медиации (и других восст/программ).	Отсутствие комплексной работы с правонарушениями н-л.
Распространение медиации на разные типы конфликтных ситуаций.	Утеря специфики работы с преступлениями/правонарушениями.

«Службы по работе с правонарушениями н-л»

Положительные стороны	Риски
Комплексная работа с н-л и его семьей на базе восстановительного подхода, а не только медиация	Соскальзывание к реабилитационной модели. Работа с жертвой оказывается вторичной.
Специалист по ВП, занимающий разные позиции: медиатора, куратора, специалиста по сопровождению.	Технология медиации растворяется в других формах работы.

III. Программы восстановительного правосудия

Программы восстановитель- ного правосудия

(1)

Ответственность правонарушителя

- В чем проявляется ответственность правонарушителя
- Исцеление правонарушителя
- «Возвращение похищенного»
- Когда компенсация ущерба становится наказанием
- Роль родителей в принятии ответственности н-л правонарушителем
- «Дети из хорошей семьи» - работа с семьей
- Важность эмоционального аспекта программ ВП
- Если ущерб возмещен до встречи правонарушителя с медиатором
- «Редуцированные» программы
- Программы ВП и сопровождение

Программы восстановитель- ного правосудия

(2) Участие пострадавшего

- «Посмотреть в глаза» – исцеляющий эффект встречи
- Важность материальной компенсации ущерба
- «Наконец-то кто-то поинтересовался каково было мне» - не все сводится к материальной компенсации
- Письмо обидчику
- У юридического лица тоже есть «сильные чувства»
- Сочувствие несовершеннолетнему правонарушителю
- «Редуцированные программы»

Программы восстановитель- ного правосудия

(3) Незавершенные программы

1. Отказ от участия:

- правонарушителей
- пострадавших
- родителей н-л
правонарушителей
- родителей н-л
пострадавших

2. Недостижение соглашения на

примирительной встрече

	2011	2012	2013
Доля завершенных программ по отношению к начатым ТСП всего	67%	64%	60%
В т.ч. по правонарушениям несовершенно- летних	62%	60%	58%
Доля завершенных программ по отношению к начатым - ШСП	92%	91%	96%

Доля завершенных программ по правонарушениям несовершеннолетних (преступлениям и ООД детей, не достигших возраста уголовной ответственности)

Территория	Начато	Завершено	Доля завершенных
1. Архангельская область	149	74	50%
2. Вологодская область	31	31	100%
3. Красноярский край	14	14	100%
4. Москва	23	9	39%
5. Пермский край	144	91	63%
6. Республика Алтай	4	2	50%
7. Республика Карелия	21	5	24%
8. Республика Татарстан	50	25	50%
9. Тюменская область	4	4	100%
10. Чувашская республика	4	3	75%
Итого	444	258	58%

Актуальная тема «Приглашение к медиации»

Особенности мотивирования сторон к участию в программах восстановительного правосудия

Программы восстановитель- ного правосудия

(4) Обратная связь участников

Анкета участникам *

- Если бы Ваш друг/подруга (знакомый/знакомая) попал в аналогичную ситуацию (конфликтную, проблемную, правонарушения - выбрать), посоветовали ли бы Вы ему принять участия в такой программе?
- **Да**
- **Нет**
- 2. Если да – почему? Как бы Вы кратко объяснили, зачем стоит попробовать принять участие в такой программе?

- 3. Если нет – почему?

- 4. Что, с Вашей точки зрения, стоило бы изменить, чтобы улучшить программу?

* © Л.М. Карнозова - из набора форм для качественного анализа восстановительных программ за 2013

Пример обратной связи

МСП г.Чернушки (Пермский край)

Приняли участие: 3 несовершеннолетних правонарушителя,
пострадавшие: 1 взрослый и 2 детей, 5 родителей

	Обоснования положительной оценки	Обоснования отрицательной оценки
Несовершеннолетние правонарушители	Здесь мне помогли разобраться по справедливости, стыдно было перед родителями, теперь стало легче.	Устал объяснять , что произошло в милиции, да ещё вам
Пострадавшие (несовершеннолетние)	Стало понятно, что он тоже на меня злился. Понравилось, что извинился	
Пострадавшие (взрослые)	Наверно нужно проводить такие программы, чтобы поняли, что так нельзя поступать, спасибо, что помогли разобраться.	Уже нет претензий и времени
Родители правонарушителей	Было стыдно за сына, а теперь поняла, что надо поддерживать и помогать	Устала уже всё выслушивать и ходить по милициям (отказ от участия)
Родители жертв	Поняла, что мой сын часто попадает в такие ситуации, а до этого не замечала	Думаю, что это не пойдёт на пользу

«Внутренний» мониторинг: смысл качественного анализа

- обременение отчетностью или профессиональное развитие?
- оценка или рефлексия?
- что нужно сделать, чтобы качественный анализ был полезен для медиаторов, служб примирения и развития восстановительных практик в целом?

Актуальные темы: организация и исследования

- Организационное обустройство восстановительных практик на территориях: создание и поддержка служб
- Категории случаев, типология восстановительных программ, варианты организационного устройства служб
- Администрирование деятельности служб
- Исследования феноменологии программ
- Мотивирование сторон к участию в программе
- Исследования удовлетворенности участников и эффективности программ («обратная связь»)
- Анализ наличия повторных преступлений у правонарушителей, прошедших программы ВП (по официальным данным повторной судимости)

Актуальные темы обсуждений и практических занятий на «летней школе восстановительных практик»

- Устройство и администрирование служб примирения
- Типология восстановительных программ (по категориям случаев)
- Направление на программы, мотивирование сторон к участию в восстановительной программе
- Проведение восстановительных программ (по видам и типам)
- Рефлексия, проведение мониторинга и анализа
- Исследовательское сопровождение
- Методические разработки

Карнозова Людмила Михайловна –
ведущий научный сотрудник Института
государства и права РАН, руководитель
направления «Программы восстановительного
правосудия по уголовным делам»
общественного центра «Судебно-правовая
реформа», старший научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории
ювенальных технологий МГППУ

karnozova@yandex.ru

***Общественный центр
«Судебно-правовая реформа»*** - www.sprc.ru