

АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ШСП И КДНиЗП

В настоящее время ШСП часто избегают проводить восстановительные программы по ситуациям отказных материалов из КДН. В ходе анализа эффективности взаимодействия КДНиЗП и ШСП, проведенного Ириной Маловичко - ВРБОО «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка» в Волгограде, были изучены 15 случаев правонарушений несовершеннолетних, которые затрагивали 2 стороны и эти стороны были известны, а правонарушитель обучался в школе с действующей ШСП.

Всего исследование охватило 7 школ, были опрошены кураторы ШСП и другие работники этих школ. Правонарушения произошли в 2010 году и имели уголовный состав преступления: 9 человек против собственности (кража, попытка кражи, грабеж ст.158, 161 УК); 3 человека против личности (драка, побои, ст.115 УК); 3 человека хулиганство, порча имущества. 8 человек совершили правонарушение впервые; 7 человек совершили повторно. Дела были возбуждены, но закрыты за не достижением возраста уголовной ответственности. Несовершеннолетними правонарушителями оказались 14 мальчиков и 1 девочку, их возраст: 6 человек 10-12 лет; 6 человек 3-14 лет; 3 человек 15-16 лет.

Исследование дало следующие результаты:

В 2 случаях попытки работы ШСП не предпринимались, т.к. случай не стал известен куратору ШСП (из-за болезни куратора, случай не стал известен в школе)

13 случаев изучал куратор ШСП и на основе своего мнения принял решение не предпринимать попытки организовать ту или иную восстановительную программу по следующим причинам:

4 случая – агрессивное, девиантное, неадекватное поведение правонарушителя

3 случая - безличность или неадекватность жертвы (электровоз, магазин, опустившийся алкоголик)

2 случая - отсутствие вреда жертве (попытка кражи в магазине),

2 случая – исчерпание конфликта, т.к. правонарушитель самостоятельно извинился и родители загладили вред (попытка кражи телефона, порча автомобиля),

1 случай - не считал ребенка виновным в правонарушении (считал свидетелем)

1 случай - без объяснений причин (по случаю драки в школе)

В работе с этими случаями правонарушений несовершеннолетних были использованы исключительно административные и реабилитационные методы работы. Восстановительные методы работы использованы не были. То есть, ни одной программы не было проведено ни в полном, ни в редуцированном виде, предварительные/индивидуальные встречи не проводились, информация о восстановительных программах сторонам не предоставлялась, мнение сторон и их намерения не выявлялось.

Выводы исследователей:

«Кураторы ШСП приняли решение об отказе от организации восстановительных программ единолично, на основе собственного субъективного мнения без обсуждения новых возможностей с правонарушителями, пострадавшими, их законными представителями и более опытными коллегами.

Кураторы ШСП отказались от проведения восстановительных программ даже в тех случаях, в которых такие программы могли бы быть организованы без особых трудностей, а вероятность их положительного завершения была очень высока. При этом случаев создания препятствий для организации восстановительных программ со стороны администрации школ или правоохранительных органов не выявлено».