

Мониторинг и динамика школьных служб примирения в России¹

*Коновалов Антон Юрьевич
ГБОУ ВПО МГППУ,
МОЦ «Судебно-правовая реформа»*

*E-mail: Konovalov-A@yandex.ru
тел. +7 (926) 145-87-01*

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
3. МОНИТОРИНГ ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ МОСКВА 2012.....	10
ДИНАМИКА ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ ПО МОСКВЕ 2009-2012 г.г.....	12
СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РОССИЯ – МОСКВА.....	14
МОНИТОРИНГ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ В РОССИИ ЗА 2012 ГОД.....	16
Ссылки на источники.....	18

¹ Приводятся данные, предоставляемые во Всероссийскую ассоциацию восстановительной медиации. Про создаваемые службы примирения вне взаимодействия с Ассоциацией (непосредственного или через региональных представителей) информация отсутствует, уровень их квалификации и соответствие их работы Стандартам восстановительной медиации неизвестны.

ВВЕДЕНИЕ.

В данном тексте рассматриваются Школьные службы примирения (ШСП), созданные в соответствии с моделью, разработанной Межрегиональным общественным центром «Судебно-правовая реформа» на основе принципов восстановительного правосудия. Подробное описание модели приведено в книге Коновалова А.Ю. «Школьные службы примирения и восстановительная культура школы». Данную книгу, журнал «Вестник восстановительной юстиции» и другие материалы можно найти на сайте www.sprc.ru

В 2012-2013 году на развитие служб примирения в Москве влияли следующие факторы:

- Центром «Судебно-правовая реформа» и Ассоциацией кураторов служб примирения и медиаторов г. Москвы было принято решение о связке территориальных служб примирения (в центрах ПМСС) и школьных служб примирения.
- Президентом была утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей, которая подчеркивает важность создания школьных служб примирения. Это позволило придать большую легитимность службам примирения.
- Разработан и принят новый федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (основные статьи вступают в силу с сентября 2013 года), 45 статья которого говорит о необходимости создания в каждом образовательном учреждении комиссии по урегулированию споров. Процедуру работы Комиссии по урегулированию споров Министерство образования относит к компетенции образовательного учреждения. Это также повысило заинтересованность в технологиях урегулирования конфликта.
- Ежемесячно проходят встречи Ассоциацией кураторов служб примирения и медиаторов г. Москвы, проводятся семинары и конференции, на которых обсуждается работа в службах примирения.

Эти и другие факторы повлияли на то, что в 2012 году число служб примирения в Москве увеличилось в три раза по сравнению с 2011 годом. Ниже рассматривается мониторинг и динамика развития за 4 года по службам примирения в России, и приводятся сравнительные данные со службами примирения г. Москвы. Это позволяет увидеть как развиваются в Москве службы примирения на фоне общих тенденций в этой сфере.

1. МОНИТОРИНГ ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ В РОССИИ ЗА 2012 ГОД

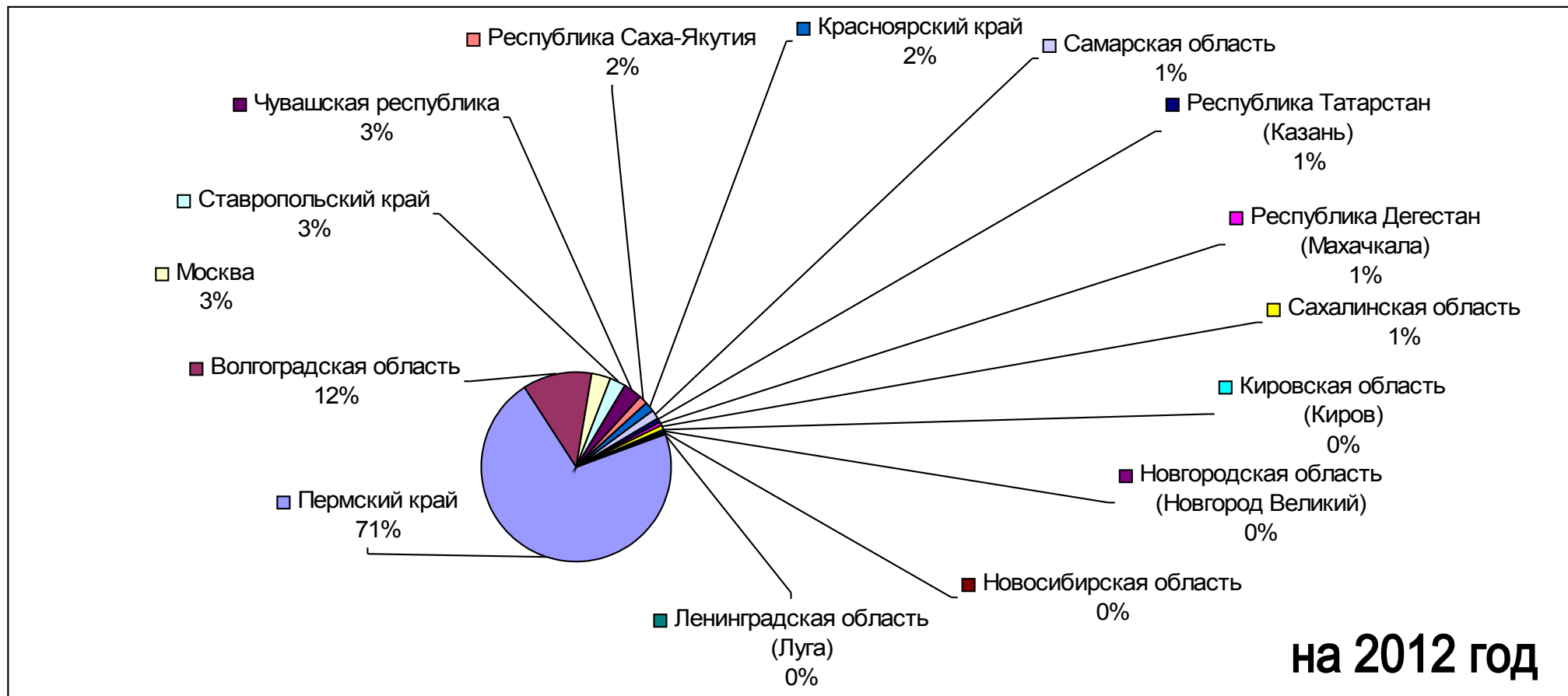


Диаграмма 1. Охват территорий школьными службами примирения.

Таблица 1. МОНИТОРИНГ ШСП В РОССИИ ЗА 2012 ГОД (сортировка по числу ШСП)

№	Территория	Количество действующих служб примирения	Количество медиаторов		Количество поступивших случаев					угол.перспект Прекращение угол. дела за рими.стоп	Количество завершённых программ					Кол-во случаев, рассм-х с уч-ем спец-в из ТСП	Общее количество участников программ		
			Взрослых	Подростков	Из них по случаям, зарегистрированным в:				Всего		Медиация	Школьная конференция	Круги сообщества	Другое	Всего		Взрослых	Подростков	Всего
					ПДН	Школах	КДНиЗП	Другое**											
1	Пермский край	534	766	1956	0	2647	0	0	2647	-	2178	-	201	0	2379	28	-	-	-
2	Волгоградская область	88	151	490	12	653	55	0	720	7	535	20	81	59	695	0	466	1974	2440
3	Москва	24	43	218	0	147	1	0	148	0	104	0	28	2	134	13	137	675	812
4	Ставропольский край	22	27	60	5	64	4	4	77	2	51	3	21	13	88	3	61	400	461
5	Чувашская Республика	21	33	140	0	159	5	0	164	0	139	0	11	0	150	6	64	505	569
6	Республика Саха-Якутия	14	26	0	0	76	0	0	76	0	66	0	0	0	66	0	74	175	249
7	Красноярский край	12	31	60	1	105	1	0	107	0	78	3	23	2	106	0	91	617	708
8	Самарская область	10	10	36	4	49	9	2	64	0	46	0	18	0	64	0	22	254	276
9	Республика Татарстан (Казань)	6	11	30	0	41	0	0	41	0	30	0	0	0	30	1	8	39	47
10	Республика Дагестан (Махачкала)*	5	7	46	0	34	0	7	41	29	28	1	0	0	29	0	13	112	125
11	Сахалинская область	5	9	0	0	7	4	0	11	0	7	0	0	1	8	0	2	16	18
12	Кировская область (Киров)	2	9	7	3	21	1	0	25	1	22	1	0	1	24	0	49	36	85
13	Новосибирская область	2	5	20	0	43	0	0	43	0	20	0	1	0	21	1	6	33	39

1 4	Новгородская область (Великий Новгород)	2	2	23	0	33	0	0	33	0	33	0	0	0	33	0	0	61	61
1 5	Ленинградская область, г. Луга	1	9	8	0	15	0	0	15	0	10	0	4	0	14	0	21	160	181
	ВСЕГО	748	1139	3094	25	4094	80	13	4212	39	3347	28	388	78	3841	52	1014	5057	6071

* В Республике Дагестан из 28 завершённых программ 24 можно признать медиацией с некоторым допущением, поскольку применялись элементы традиционного подхода к разрешению конфликтов - маслиата.

** В качестве других фигурировали следующие источники: средние специальные учебные заведения (ССУЗ), органы соцзащиты, совет по профилактике противоправного поведения.

Пояснения к столбцам таблицы:

«Количество действующих служб примирения» - действующей считается служба примирения, которая провела не менее 4 медиаций в 2010 году. ШСП или аналогичные службы в образовательных учреждениях: школах, колледжах и т.п., а также приютах и общежитиях.

«Количество случаев, по которым началась работа» - число переданных в службу примирения случаев, с которыми служба примирения начинала работу, но не обязательно они завершились какой-либо программой (по причине отказа сторон или по другим причинам).

«Количество завершённых программ» - завершённой программой считается общая встреча сторон и всех заинтересованных участников, на которой принято совместное решение о выходе из ситуации. Мы разделили программы на медиации, Круги сообщества и Семейные конференции, однако в ходе проведения мониторинга мы поняли, что запрашиваемая нами типология не соответствует разнообразию применяемой практики. Мы получали информацию по примирению в семье, Кругах заботы, школьных конференциях и т. д. Поэтому мы видим необходимость на собрании Всероссийской ассоциации восстановительной медиации выработать типологию программ для мониторинга 2011 года.

«Имели перспективу передачи в правоохранительные органы» - число ситуаций, которые имели судебную перспективу (у участников было желание подать заявления в милицию, в КДНиЗП или носили криминальный характер - кража, вымогательство и пр.), но были решены без применения административно-правовых мер (например, стороны конфликта отказались от подачи заявления).

«Общее число участников программ» - общее количество людей, принявших участие в восстановительных программах. Это могут быть как стороны конфликта, обидчики и пострадавшие, так и их родители или законные представители, педагоги, социальные работники, одноклассники, друзья и т.д.

КОММЕНТАРИИ К ПРИВЕДЕННЫМ ДАННЫМ:

1. Москва по результатам мониторинга 2012 года входит в тройку территорий с наибольшим числом служб, однако разница с Пермским краем и Волгоградской областью значительная (в 22 и в три с половиной раза соответственно).
2. В Пермском крае поддержка школьных и территориальных служб примирения осуществляется на краевом уровне (в том числе через целевые программы).
3. В Волгоградской области активно работает отделение всероссийской ассоциации восстановительной медиации, которое поддерживает службы примирения в образовательных учреждениях.

2. ДИНАМИКА ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ ПО РОССИИ

Таблица 2. Динамика территорий по годам.

Год	Число территорий	Список территорий	Сбор данных мониторинга
2009	7	Москва, Волгоградская область, Казань, Новосибирск, Самара, Тюмень, Пермский край.	Коновалов А.
2010	11	Москва, Великий Новгород, Волгоградская область, Пермский край, Казань, Махачкала, Новосибирск, Самарская область, Тюмень, Урай, Чувашия.	Коновалов А.
2011	15	Алтайский край (Барнаул), Волгоградская область, Кировская область, Красноярский край (Красноярск), Москва, Новгородская область (Великий Новгород), Новосибирская область (Новосибирск), Республика Дагестан (Махачкала), Республика Саха-Якутия, Республика Татарстан (Казань), Ростовская область, Самарская область, Ставропольский край, Чувашская Республика, Пермский край.	Коновалов А. Хананашвили Н.
2012	15	Волгоградская область, Республика Дагестан (Махачкала), Кировская область (Киров), Красноярский край, Ленинградская область г.Луга, Москва, Новгородская область (Великий Новгород), Новосибирская область, Пермский край, Самарская область, Сахалинская область, Республика Саха-Якутия, Ставропольский край, Республика Татарстан (Казань), Чувашская Республика	Хананашвили Н.

ДИНАМИКА ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ В РОССИИ ПО ГОДАМ 2009-2012

Таблица 3.

Год	Количество действующих служб примирения	Количество медиаторов		Количество поступивших случаев					Прекращение уголовного дела за примирением сторон	Количество завершённых программ					Кол-во случаев, рассматриваемых с участием специалистов из территориальных служб примирения	Общее количество участников программ (в том числе, жертв и нарушителей)		
		взрослых	подростков	из них по случаям, зарегистрированным в:				Всего		Медиация	Школьная конференция	Круги сообщества	Иное	Всего		взрослых	подростков	Всего
				ПДН	школах	КДНиЗП	Иное											
2009	554	566	2120	-	--	--	-	2372	-	-	-	-	-	2158	--	-	4316	4316
2010	590	675	2930	--	-	-	-	2012	-	1810	67	108	1	1986	-	395	5381	5776
2011	615	760	2510	63	2137	98	118	2416	6	1905	13	78	225	2221	7	931	5987	6918
2012	748	1139	3094	25	4094	80	13	4212	39	3347	28	388	78	3841	52	1215	11423	12638

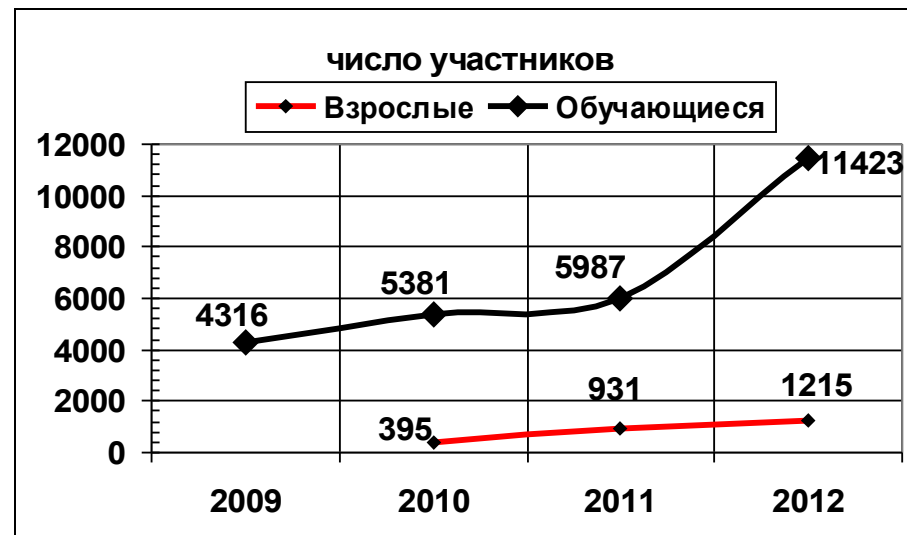
Пояснения к данным таблицы:

В мониторинге, собираемом в Пермском крае, не ведется подсчет участников. Однако поскольку число служб примирения в Пермском крае составляет 71% от числа всех служб примирения по России, просто не учитывать Пермский край кажется неверным.

Поэтому для данной таблицы за число участников программ Пермского края были условно взяты цифры исходя из следующих допущений:

- В каждой проведенной медиации участвует как минимум два подростка (а часто их несколько, а также их родители/законные представители)
- В каждом Круге сообщества участвует как минимум один взрослый (педагог или классный руководитель) и минимум 10 учеников (обычно участвует класс, то есть 20-30 человек). Например, 5 медиаций и 3 круга дадут 3 взрослых участника и $(5*2) + (3*10) = 40$ участвовавших подростков (число проведенных программ Пермский край представляет). То есть цифры являются скорее заниженными, минимальными, но более точный подсчет на данный момент невозможен.

Диаграммы 2, 3, 4, 5



КОММЕНТАРИИ К ПРИВЕДЕННЫМ ДАННЫМ:

1. В декабре 2002 года в Москве была проведена первая медиация проведенная школьниками. Развитие восстановительной медиации в школах (и в дальнейшем школьных служб примирения) начинали команды в Москве, Великом Новгороде и Петрозаводске. К 2009 году - когда начали собирать данные мониторинга по России - было 7 территорий, где были созданы школьные службы примирения.
2. С 2011 по 2012 год число территорий не изменилось (в Алтайском крае и Ростовской области работа по ШСП прервалась, в Ленинградской и Сахалинской области - началась), а число служб примирения выросло довольно значительно (на 133 службы).
3. Число проведенных восстановительных программ растет. Разница между числом переданных в службу примирения конфликтов и числом проведенных программ около 10%

3. МОНИТОРИНГ ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ МОСКВА 2012

Таблица 4.

Средние образовательные учреждения, имеющие школьную службу примирения	Количество медиаторов		Количество поступивших слушателей	Количество завершённых программ				Количество слушателей, рассмотренных с участием специалистов из территориальных служб примирения	Общее количество участников программ		
	взрослых	подростков		Медиа-ция	«Школьная конференция»	«Круги сообщества»	Всего		взрослых	Подростков	Всего
ГБОУ СОШ №1946	1	7	2	2	0	0	2	0	1	3	4
ГБОУ СОШ №2047	3	8	3	3	0	0	3	0	8	32	40
ГБОУ СОШ №2006	2	15	2	2	0	0	2	0	6	6	12
ГБОУ СОШ №1176	2	9	6	6	0	0	6	0	6	6	12
ГБОУ СОШ №1492	3	5	4	4	0	0	4	0	7	21	28
ГБОУ гимназия № 1515	1	7	5	2	0	3	5	3	3	37	40
ГБОУ СОШ №1298	2	0	6	6	0	0	6	0	10	8	18
ГБОУ СОШ №1605	1	7	8	5	0	3	8	0	11	28	39
ГБОУ СОШ №1010/100	2	6	7	5	0	1	6	1	7	25	32
ГБОУ СОШ №1108	1	0	15	15	0	0	15	0	10	31	41
ГБОУ СОШ №49	3	3	6	6	0	0	6	0	4	61	65
ГБОУ СОШ №554	1	5	3	3	0	2	5	0	4	8	12
ГБОУ СОШ №1101	1	8	4	1	0	1	2	0	2	14	16
ГБОУ СОШ №№ 297, 1201, 1137, 1096, 962	8	81	45	26	0	6	32	5	15	253	268
ГБОУ СОШ №2054	3	22	12	10	0	2	12	0	8	40	48
ГОУ СОШ №520	1	6	3	2	0	1	3	1	10	6	16
ГОУ СОШ №516	1	5	7	1	0	0	1	0	2	7	9
ГОУ СОШ №538	2	9	3	1	0	1	2	3	2	25	27
ГОУ СОШ №658	4	14	3	2	0	1	3	0	15	13	28
ГОУ СОШ №45	1	1	4	2	0	2	4	2	6	51	57
ИТОГО 24 ШСП	43	218	148	104	0	23	127	15	137	675	812

КОММЕНТАРИИ К ПРИВЕДЕННЫМ ДАННЫМ:

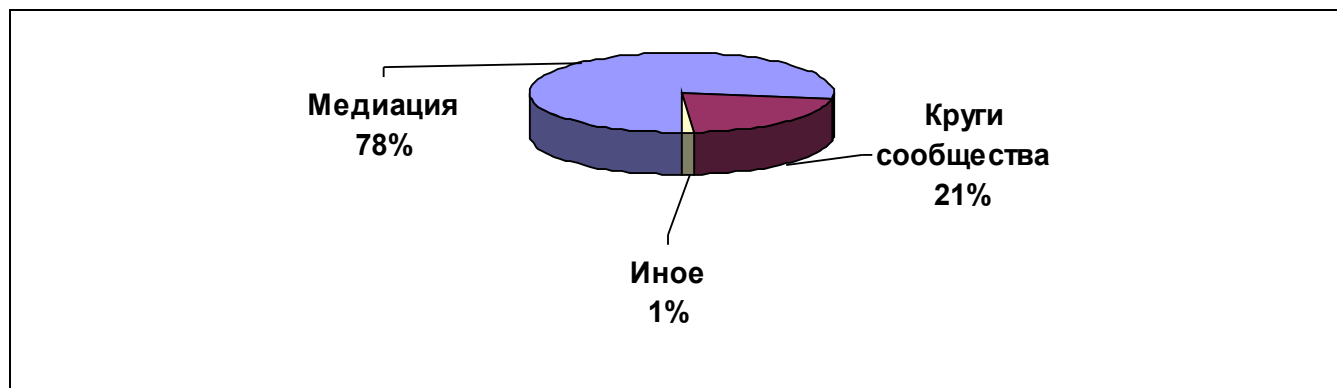
1. В четырех службах примирения по три взрослых куратора
2. Наибольшее число восстановительных программ проведено ГБОУ СОШ №1108 (15 программ) и ГБОУ СОШ №2054 - (14 программ) за год.
3. Число школьников, прошедших восстановительные программы колеблется от 4 до 65.
4. Основная программа – медиация, иногда проводятся круги поддержки сообщества, школьная восстановительная конференция не проводилась ни разу.
5. В 15 случаях ситуация решалась совместно с территориальной службой примирения.

ДИНАМИКА ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ ПО МОСКВЕ 2009-2012 г.г.

Таблица 5.

ДИНАМИКА ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ ПО МОСКВЕ 2009-2012 г.г.																
Год	Количество действующих служб примирения	Количество медиаторов		Количество поступивших случаев				Количество завершённых программ					Кол-во случаев, рассм-х с уч-ем спец-в из ТСП	Общее количество участников программ		
		Взрос-лых	Под-ростко в	Из них по случаям, зарегистри-рованным в:			Всего	Медиа-ция	Школьная конферен-ция	Круги сооб-щества	Дру-гое	Всего		Взрос-лых	Под-ростко в	Всего
				ПДН	Школах	КДНиЗП										
2009	8	10	50	-	-	-	55	-	-	-	-	42	-	-	84	84
2010	11	24	67	-	-	-	91	45	0	42	-	87	-	87	448	535
2011	8	14	72	2	70	0	72	37	1	25	0	63	5	72	354	426
2012	24	43	218	0	147	1	148	104	0	28	2	134	13	137	675	812

Диаграмма 6. Распределение программ по Москве за 2012 год.



Диаграммы 7, 8, 9, 10



КОММЕНТАРИИ К ПРИВЕДЕННЫМ ДАННЫМ:

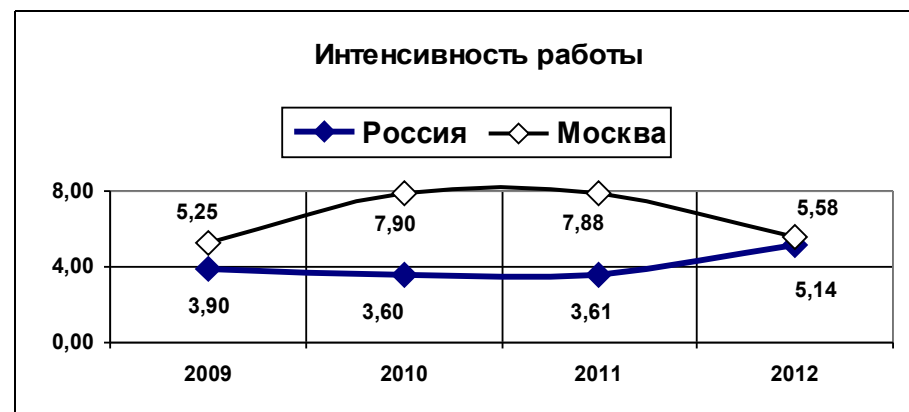
1. Число служб примирения за год возросло в три раза, а также и число юных медиаторов и медиаторов-взрослых.
2. Число переданных и завершенных случаев за год увеличилось примерно в 2 раза, также как и число участников.

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РОССИЯ – МОСКВА

Таблица 7

Соотношения	Устойчивость (число служб в которых больше одного куратора к числу служб)* 100%				Интенсивность работы Число служб к числу проведенных программ				Эффективность предварительных встреч % проведенных программ от числа переданных дел				Охват участников (Отношение числа участников и медиаторов к числу ШСП)			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Россия	2%	14%	23%	52%	3.9	3.36	3.61	5.14	91%	98%	92%	91%	12.6	15.9	16.56	22.5
Москва	25%	118%	75%	79%	5.25	7.90	7.88	5.58	76	96%	88%	91%	17.75	56.9	64.0	44.7

Диаграммы 11, 12, 13, 14



КОММЕНТАРИИ К ПРИВЕДЕННЫМ ДАННЫМ:

1. **Устойчивость:** в среднем в 80% ШСП Москвы более одного взрослого куратора (это немного выше среднего по России уровня в 52%)
2. **Интенсивность работы:** в среднем каждая служба примирения провела по пять с половиной программ в год, что в среднем чуть больше среднего показателя по России Минимальные требования к службе примирения – 4 программы в год. Некоторые службы примирения Москвы провели по 14-15 программ в год. Для сравнения: в некоторых службах России проводятся по 30 программ в год. Справочно: в США считается успешной программа школьной медиации, проводящая в год на порядок больше программ (50 и выше)²
3. **Эффективность предварительных встреч.** Данный показатель в Москве волнообразно возрастает и в 2012 году достигла средней по России в 91%. В прошлые годы он был ниже среднего уровня.
4. **Охват участников:** через восстановительные программы в школьных службах примирения в Москве в роли участников за 2012 год прошли 812 человек, из них 675 учащихся и 137 взрослых,. Еще 218 подростков и 43 взрослых были медиаторами, то есть в среднем 45 человек в школе. Это в два раза выше среднего показателя по России (22 человека), но ниже показателя прошлого года в 64 человека. Справочно: в США программа школьной медиации по этому показателю считается успешной, если в неё вовлечено выше 10% учащихся (то есть для школы в 1000 человек это 100 участников).
5. **Разнообразие программ:** 78 % восстановительных медиаций, 21% Кругов сообщества. Необходимо методически дорабатывать и расширять практику кругов поддержки сообщества и школьных восстановительных конференций.
6. Можно зафиксировать, что по сравнению с общероссийской ситуацией, службы примирения в Москве действуют достаточно эффективно, их основные показатели выше.
7. Такие показатели Москвы как интенсивность работы и охват участников за последний год снижаются, хотя и остаются высокими по сравнению со средними показателями по России.

²Необходимо отметить, что у них обычно более простые случаи, чем те, с которыми работают службы примирения в России.

МОНИТОРИНГ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ В РОССИИ ЗА 2012 ГОД

Таблица 8

№	Территория	Количество служб примирения	Получено случаев/ количество учреждений						Количество программ (по типам ситуации)				Завершено программ (по видам программ)					Количество участников начатых/завершённых программ			
			Всего случаев/всего учреждений	В том числе из:					Конфликт сторон		Причинение вреда		ВСЕГО	Медиация	Семейные конференции	Круги сообщества	письмо/лично	ВСЕГО	правонар	жертв	прог-м/Др. уч-ков
				суда	КДНиЗП	ОДН	Учрежд-й Образов.	сопучреждения)/Другое (следств.	Начато	Завершено	Начато	Завершено									
1.	Архангельская область	11	165	35	35	0	0	95	0	0	75	45	45	45	0	0	0	-	-	-	-
2.	Вологодская область (Череповец)	1	19	3	9	0	4	3	0	0	19	8	8	7	0	1	0	76	32	22	22
			4															39	20	9	10
3.	Республика Дагестан	1	52	0	0	0	34	18	52	40	0	0	40	38	0	2	0	143	57	82	4
																		124	47	65	12
4.	Карелия (Петрозаводск)	1	23	18	1	1	2	1	3	1	20	5	6	5	0	0	1	-	-	-	-
5.	Кировская область	1	6	0	1	2	1	2	6	5	0	0	5	5	0	0	0	27	3	3	21
			4															1	1	1	1
6.	Москва	5	106	8	23	1	56	18	90	69	16	8	77	20	6	46	5	1209	16	15	1178
			45															1	7	1	33
7.	Новгородская область**	0	176	0	0	0	0	176	176	146	0	0	146	146	0	0	0	403	0	0	403
			12															12	301	0	0
8.	Новосибирская область	3	58	0	25	14	14	5	49	48	9	8	56	51	3	2	0	254	80	74	100
			8															2	2	3	1
9.	Пермский край	51	1026	463	312	113	28	110	0	0	1026	612	612	447	99	66	0	-	-	-	-
10.	Тюменская область	1	29	13	15	0	1	0	16	5	13	8	13	13	0	0	0	87	18	21	48
			3															1	1	1	39
11.	Чувашская Республика	2	30	0	2	0	22	6	27	17	3	1	18	10	0	7	1	247	16	4	227
			17															1	13	3	169
ВСЕГО			1690	540	423	131	162	434	419	331	1181	695	1026	787	108	124	7	2446	222	221	2003
			93	2	12	4	51	20										2030	180	170	1680

КОММЕНТАРИИ К ПРИВЕДЕННЫМ ДАННЫМ:

1. На всех территориях ТСП работали по случаям, переданным из образовательных учреждений.
2. За 2012 год в территориальные службы примирения было передано 162 конфликтные ситуации из 51 образовательного учреждения.
3. Отношение числа переданных дел к числу завершенных 79% по конфликтам и 59% по правонарушениям.

Ссылки на источники.

1. Коновалов А.Ю. Школьные службы примирения и восстановительная культура взаимоотношений: практическое руководство. / под общей ред. Карнозовой Л.М. – М.:МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2012.
2. Мониторинг восстановительных практик \ \ Вестник восстановительной юстиции. Концепция и практика восстановительной медиации. Выпуск 7. – М.: Центр «СПР», 2010.
3. Мониторинг восстановительных практик \ \ Вестник восстановительной юстиции №8 Развитие арсенала восстановительных практик в работе с конфликтными и криминальными ситуациями – М.: МОО «Судебно-правовая реформа», 2011.
4. Мониторинг восстановительных практик \ \ Вестник восстановительной юстиции. Практики примирения: история и современность Выпуск 9. – М.: МОО «Судебно-правовая реформа», 2012.
5. Мониторинг восстановительных практик \ \ Вестник восстановительной юстиции. Вызовы и стратегии. Выпуск 10. – М.: МОО «Судебно-правовая реформа», 2013.
6. Стандарты восстановительной медиации. \ \ Вестник восстановительной юстиции. Концепция и практика восстановительной медиации. Выпуск 7. – М.: Центр «СПР», 2010.